

Verslag

## Voorbespreking Voorbereidingskrediet 'Plan verenigingen 2521 zwembad'

De heer Bakker, voorzitter

Portefeuillehouder:

De heer R. Geertzen en H. van Oorschot

De **voorzitter** opent de voorbespreking en heet de aanwezigen van harte welkom. Q-Divers is verhinderd maar heeft laten weten achter de plannen van 2521 te staan. Er zijn twee insprekers: Pieter de Groot, directeur van het zwembad, en Erna van den Heuvel voorzitter ZV De Meer. Verder is Mark Binnenbroek van 2521 Gewoon Zwemmen aanwezig.

Wethouder **Geertzen** zet uiteen dat in 2011 in overleg met de Raad van Commissarissen (RvC) een marktverkenning is uitgevoerd naar vier scenario's. Aangezien daaruit naar voren kwam dat renovatie van het bestaande zwembad niet haalbaar was, is een plan voor een 2521 zwembad opgesteld. De RvC en B&W hadden echter financiële bezwaren (restwaarde) tegen het plan en er was onvoldoende draagvlak bij de verenigingen. De RvC heeft toen een renovatieplan ingediend maar het college vond dat plan niet haalbaar. Begin zomer 2013 bleek een oplossing gevonden te zijn voor de bezwaren tegen een 2521 zwembad. Aan de raad wordt nu een voorbereidingskrediet van € 395.000 gevraagd, € 250.000 wordt door de gemeente voorgeschoten en later terugbetaald door het zwembad en € 140.000 wordt bespaard op groot onderhoud van het bestaande zwembad.

Inspreker de heer **De Groot** merkt op dat de consequentie van het plan is dat de subsidierelatie met het zwembad per 1 januari 2015 wordt opgezegd. Vanwege de brief, dat binnen vijf werkdagen de lopende arbeidscontracten en wijze van afbouwen van de contracten moeten worden aangegeven, heeft de RvC een bezwaarschrift tegen het voorstel van het college ingediend. Daarnaast zijn de aanbestedingsplicht en overgang van onderneming onvoldoende onderzocht. Een en ander geeft onrust bij de medewerkers. Bovendien is niet bekend of plan 2521 zal slagen en zijn er risico's, de dekking is bijvoorbeeld nog niet bekend. Spreker stelt voor het besluit uit te stellen. Het huidige zwembad kan met € 250.000 vanaf 1 januari 2015 nog een paar mee. Met een relatief kleine investering kan het zwembad worden gemoderniseerd en nog langer meegaan. Spreker stelt voor drie jaar de tijd te nemen om belangrijke aspecten van 2521 zwembad goed uit te zoeken.

De **SP** begrijpt niet dat uitstel van het besluit geen financiële consequenties heeft.

De heer **De Groot** rekent voor dat de kapitaalslasten (€ 70.000) van het huidige zwembad wegvallen en € 130.000 voor groot onderhoud.

Het **CDA** had begrepen dat renovatie niet mogelijk is. Waarom wordt dat nu voorgesteld? Ziet de directie ook een taak voor zichzelf als het gaat om de onrust bij de medewerkers?

De heer **De Groot** antwoordt dat het om een omvangrijk renovatieplan voor 20 jaar ging. Bekeken is wat nodig is om de bezuinigingsdoelstelling te halen, dat is geen renovatie. De gang van zaken is met de medewerkers besproken, de vakbonden zijn ingelicht, er is budget voor juridisch advies en er zal een sociaal plan worden opgesteld.

De **PvdA** wil weten wat er mis is gegaan in het proces en wat de directie zelf heeft gedaan. Is er samenwerking gezocht of is dat mogelijk?

De heer **De Groot** vindt het bezwaarschrift een zaak tussen het college en de RvC. Er was gebrek aan communicatie en begrip voor elkaars standpunten. De constructie is lastig: de gemeente is aandeelhouder van de eigen NV en stelt zelf de commissarissen aan. Het proces is buiten de commissarissen om gelopen. De plannen van het zwembad en de verenigingen liepen op een gegeven moment uit elkaar. Er is nog wel contact, de verwachting is dat ze er samen uit komen.

De **CU** informeert wat uitstel van grote onderhoudstaken na drie jaar voor effecten heeft.

De heer **De Groot** geeft aan dat het na een paar jaar dan niet meer loont om onderhoud te plegen. Alleen het noodzakelijke onderhoud wordt gedaan om die periode te overbruggen.

De **VVD** vraagt wat het doel is van uitstel voor 3 of 5 jaar.

De heer **De Groot** gaat het niet om de termijn maar dat alle aspecten goed worden onderzocht: met name de aanbestedingsplicht en overgang van onderneming.

Inspreker mevrouw **Van den Heuvel** spreekt namens de gezamenlijke verenigingen. De gezamenlijke verenigingen hebben op verzoek van het college een plan opgesteld voor de exploitatie van een zwembad op basis van € 250.000 subsidie. Het plan omvat een nieuw gebouw en een exploitatiemodel. Zij hebben er alle vertrouwen in dat het gaat lukken. De tegenwerpingen die tegen het plan zijn ingebracht berusten op onwaarheden. Dat is eerder in een overzicht aangegeven en aan de raad toegestuurd. Er wordt gewerkt aan een zwembad dat geschikt is voor een zo breed mogelijk publiek waarin ook zwemlessen worden gegeven. Er wordt een warmwatervoorziening in het plan opgenomen. Daarvoor wordt een subsidieaanvraag voorbereid. Het plan is niet gebaseerd op een bepaalde locatie. De locatiekeuze zal geen invloed hebben op de financiële haalbaarheid. Er is een projectplan met een planning uitgewerkt waarin het bad medio 2015 in gebruik wordt genomen. Omdat de bezuiniging per 1 januari 2015 ingaat is er een overgangperiode die samen met de gemeente en de exploitatieorganisatie moet worden uitgewerkt om een zwembadloze periode te voorkomen. In het plan is ook een voorbereidingsfase opgenomen met beslismomenten voor de raad. Zij kijken uit naar een constructieve samenwerking met de RvC en de medewerkers en zullen daarin zelf zo zorgvuldig mogelijk zijn.

De **PvdA** wil weten of de kleinere verenigingen hun aanbod ook waar kunnen blijven maken. Subsidies hebben een beperkte looptijd, dat is geen stevige basis. Hoe wordt omgegaan met de waarheid van anderen als het gaat om het rechtzetten van onwaarheden?

Mevrouw **Van den Heuvel** antwoordt dat een intentieverklaring is opgesteld waarin staat dat de mogelijkheden per vereniging worden gerespecteerd. Er worden geen doelgroepen uitgesloten. Met subsidie worden zaken gerealiseerd die daarna in de exploitatie worden meegenomen. Het bericht dat het een bad met koud water wordt, is onjuist. Ook dat er geen zwemlessen worden gegeven is onjuist.

**GroenLinks** wil weten hoe erg het is als het plan van de heer De Groot doorgaat.

Mevrouw **Van den Heuvel** merkt op dat de badcapaciteit van het huidige bad erg beperkt is en er zijn nauwelijks uitbreidingsmogelijkheden. Zij twijfelt dan aan toekomstbestendigheid.

De **SP** wijst erop dat in het raadsvoorstel staat dat een warmwaterbassin niet in de opdracht en de mogelijkheden van het plan past.

Mevrouw **Van den Heuvel** geeft aan dat aanvankelijk werd uitgegaan van één watertemperatuur. Twee temperaturen is heel recent, dat kan elkaar gekruist hebben.

Wethouder **Van Oorschot** voegt toe dat twee bassins een iets grotere investering vragen. Als daarvoor subsidie wordt verkregen blijven de stichtingskosten, die ten lasten van de kapitaalslasten komen, beperkt en vallen binnen de exploitatie. Het gaat om één bad dat gescheiden wordt voor drie banen.

Het **CDA** vraagt wat de grootste risico's van het plan zijn. Nemen de verenigingen deel in de financiering van het plan? Hoe toekomstbestendig is het draagvlak met de andere verenigingen?

Mevrouw **Van den Heuvel** antwoordt dat het risico de inzet van de vrijwilligers en de andere verenigingen is. Er zal frequenter worden overlegd, het draagvlak zal intensiveren. Er is misschien een risico omdat de besluitvorming langer duurt. Er wordt een financieringspartij gezocht.

De **VVD** vraagt hoe groot de kans is dat de subsidieaanvraag wordt gehonoreerd.

De heer **Bennenbroek** geeft aan dat een gespecialiseerd subsidiebureau is ingeschakeld. Zij schatten de kans hoog in.

De **CU** merkt op dat enerzijds wordt gezegd dat zorgvuldig zal worden omgegaan met het huidige personeel, anderzijds is er geen duidelijke rechtspersoon en is daarvoor een vrij laag budget opgenomen. Als beide voorstellen qua haalbaarheid gelijk zijn wat is dan de reden om voor 2521 te kiezen? Wat kan er meer worden gedaan met extra badcapaciteit?

Mevrouw **Van den Heuvel** zet uiteen dat er een goede band is met de medewerkers en de huidige exploitant. Zij willen daar zorgvuldig mee omgaan. De oprichting van een rechtspersoon is onderdeel van het projectplan. De huidige badcapaciteit is onvoldoende, het aanbod wordt breder, de verenigingen kunnen groeien en krijgen meer vrijwilligers.

**D66** vraagt of het mogelijk is eerst een rechtspersoon in te stellen voordat een krediet wordt verstrekt.

De heer **Bennenbroek** licht toe dat in het projectplan een aantal zaken parallel zijn gepland om het zwembad sneller te kunnen realiseren. Voor het instellen van een rechtspersoon geldt de volle termijn van 8 maanden.

De **VVD** informeert of mensen in dienst genomen moeten worden als er geen vrijwilligers zijn?

Mevrouw **Van den Heuvel** heeft het volste vertrouwen dat vrijwilligers ingezet kunnen worden. Het nieuwe bad geeft ook mogelijkheden om medewerkers, stagiaires of betaalde krachten anders in te zetten.

Eerste termijn

- De **PvdA** vraagt een vergelijking tussen alle plannen en een toelichting op grond waarvan voor 2521 gekozen is. Heeft iedereen die een plan heeft ingediend dezelfde informatie en kansen gekregen?
- **GroenLinks** sluit zich aan bij de vragen van de PvdA en wacht het overzicht af tot een besluit wordt genomen. Zouden daarin de kosten en baten van de verschillende plannen en het derde plan meegenomen kunnen worden? 2521 gaat uit van inkomsten door verhuur. Is dat een risico?
- De **SP** wil weten of doelgroepzwemmen financieel goed in het voorstel is opgenomen. Klopt de opmerking over de regelingen voor het personeel? Zitten er financiële haken en ogen aan uitstel?
- Het **CDA** vraagt of er risico's zijn wat betreft de bestemmingsplanprocedure, de aanbestedingsprocedure en overname van de medewerkers. Heeft de gemeente een begroting voor de zaken die buiten de financiering van plan 2521 vallen? Wanneer wordt het krediet aangewend?

- De **CU** vraagt in het overzicht ook de exploitatiemodellen naast elkaar te zetten. Wat zijn de kosten voor de licentie voor het 2521 zwembad? Waarom is er een tijds-klem als het nog uitgesteld?
- **D66** wil weten of de rechtspersoon duidelijk moet zijn voordat krediet kan worden verleend. Moet het besluit dan niet worden uitgesteld? Kunnen de exploitatie- en investeringskosten in het overzicht apart worden aangegeven? Wil het college zich inspannen om gezamenlijkheid tussen de partijen te bevorderen? Wat kan van dit proces voor toekomstige trajecten worden geleerd?
- De **VVD** merkt op dat niet te veel details in het gevraagde overzicht gegeven moeten worden.

Reactie college

Wethouder **Van Oorschot** licht de cijfers in het besloten deel toe. Er wordt uitgegaan van twee varianten want de derde variant is niet haalbaar vanwege de extra investeringen c.q. kapitaalslasten. Alle indieners hebben dezelfde kansen gehad en zijn uitgebreid geïnformeerd.

Aangezien gevraagd wordt naar de derde partij licht wethouder **Geertzen** het proces toe. Uit de marktverkenning bleek dat geen van de vier onderzochte scenario's, waaronder renovatie, haalbaar was binnen de gestelde kaders. Een aantal mensen was intussen in gesprek met de RvC, dat heeft geleid tot plan C: het bestaande zwembad renoveren en het 25 meter-bad uitbreiden met drie banen. Volgens de RvC was dat niet uit te voeren binnen de gestelde kaders. Uiteindelijk is er een tweede plan door de RvC ingediend maar daarmee kon het college niet instemmen. De derde variant was geen plan en is niet aan het college voorgelegd. Vervolgens bleken de bezwaren tegen het 2521 zwembad opgelost te zijn.

Wethouder **Van Oorschot** vervolgt dat commercieel verhuren van ruimten een risico met zich meebrengt maar hij gaat er vanuit dat dit gebeurt op basis van langdurige huurcontracten. Het voorbereidingskrediet is nodig om zaken voor te bereiden en uit te zoeken zoals de subsidieaanvraag, een bestemmingsplan, beleid voor het personeel. Of een bestemmingsplanprocedure nodig is, is afhankelijk van de locatie die gekozen wordt. Dat geldt ook voor de organisatiekeuze. Op de vraag van GroenLinks antwoordt de wethouder dat er geen bestemmingsplanprocedure nodig is voor een 2521 zwembad tegenover ORS Lek en Linge. Als het plan wordt uitgesteld moet langer gebruik worden gemaakt van het huidige zwembad. In 2015 wordt de bezuiniging mogelijk gehaald maar op termijn zullen de lasten op het huidige niveau komen. Vanwege de gestelde kaders is hij geen voorstander van uitstel.

De **CU** vraagt of het college het derde plan heeft beoordeeld en of dat niet moet gebeuren.

Wethouder **Geertzen** herhaalt dat dit plan nooit aan het college is voorgelegd. Extra zwembanen geeft extra kapitaalslasten. Volgens het adviesbureau zal elke renovatie hogere exploitatielasten met zich meebrengen dan de gestelde kaders.

De **CU** merkt op dat het exploitatiemodel van Drijvers en partners met name gebaseerd is op personeelslasten. Zijn de varianten wel goed te vergelijken?

Wethouder **Geertzen** antwoordt dat Drijver en partners uitgaan van het huidige bad en van nieuwbouw en van standaard personele bezetting. Het huidige model gaat uit van winst om investeringen te kunnen doen. 2521 heeft geen commerciële exploitant en gaat uit van de inzet van eigen kennis en vaardigheden waardoor de personeelslasten lager zijn.

Wethouder **Van Oorschot** merkt op dat Drijver en partners een aantal varianten heeft uitgewerkt maar die bleken niet haalbaar binnen de gestelde kaders. Daarop is plan 2521 ingediend en als antwoord daarop een plan door de RvC. Onlangs is plan C ingebracht.

Beide partijen partijen zijn al in gesprek met elkaar. Het college juicht dat toe en zal dat ook activeren. Verder heeft het college van dit proces geleerd en zal dat meenemen bij andere bezuinigingstrajecten.

Tweede termijn

- De **PvdA** kan nog geen keuze maken want de informatie over het proces is nog niet helder en er zijn onzorgvuldigheden, zoals na een jaar kwam Thermo Bello plan C. Het gaat er ook niet om wat Drijver en partners kiezen maar waarom het college voor 2521 kiest. Wethouder **Geertzen** wijst erop dat volgens de Sportnota besluitvorming moet plaatsvinden over een nieuw zwembad. Om dat zorgvuldig te doen zijn vier denkbare modellen onderzocht. Geen van deze modellen was haalbaar binnen het gestelde kader. Er was een plan voor een ander bad, een 2521 bad, en de raad stemde ermee in om dat te onderzoeken maar de restwaarde en het draagvlak waren een bezwaar. De RvC kwam toen zelf met een renovatieplan waar het college niet mee akkoord kon gaan. Dat plan had een slotplan, het Thermo Bello-plan, dat nooit is aangeleverd omdat het volgens de RvC niet haalbaar was binnen de gestelde kaders. De wethouder beaamt de opmerking van de SP dat 2521 de enige variant is die binnen de financiële kaders past.
- Op de vraag van **GroenLinks** of het college bereid is serieus naar het voorstel voor uitstel te kijken antwoordt wethouder **Geertzen** dat het dan in tijd gaat uitlopen en de exploitatielasten in 2015 hoger zullen zijn dan begroot.

De **voorzitter** schorst het openbare deel van de vergadering. Er vindt een besloten deel plaats. De **voorzitter** heropent het openbare deel van de vergadering en vraagt of de fracties voldoende zijn geïnformeerd.

- De **PvdA** gaat zich beraden of de informatie voldoende is.
- **GroenLinks** is niet voldoende geïnformeerd: de bedragen voor het plan van de heer De Groot worden gemist, ook inzicht in de overgang naar 2521 en of uitstel mogelijk is, de aantallen vrijwilligers, watertemperatuur en dergelijke.
- De **CU** wil de cijfers van plan C.
- **D66** wil weten hoe lang het huidige zwembad open kan blijven met een budget van € 250.000.
- De **SP, CDA** en **VVD** zijn voldoende geïnformeerd om een besluit te kunnen nemen over een voorbereidingskrediet.

Wethouder **Van Oorschot** zal de vraag van D66 met de heer De Groot bespreken en vraagt of de andere fracties ook de cijfers van plan C willen hebben.

De **VVD** merkt op dat het plan niet is ingediend en niet verder uitgezocht hoeft te worden. De **SP** is het daarmee eens. Er is ook niet ingesproken en het plan heeft geen draagvlak bij de zwemverenigingen. Het **CDA** merkt op dat de betreffende informatie is gemaïld.

- De **PvdA** geeft aan een debat te willen.
- **GroenLinks** is van mening dat er nog over gesproken wordt in welke vorm dan ook.
- De **SP** zal een amendement indienen en wil een debat.
- Het **CDA** vindt een debat prima.
- De **CU** wil een debat of het verstandig is om een besluit te nemen als er nog geen duidelijkheid is over de rechtspersoon, de aanbesteding en de personeelsoverdracht.
- **D66** sluit zich bij de CU aan.
- **VVD** heeft geen debatpunten maar vindt een debat prima.

De **voorzitter** vraagt uiterlijk 24 oktober de debatpunten in te dienen en sluit de vergadering.