

## Advies informateur na 1<sup>e</sup> ronde verkennende gesprekken

Bij alle gesproken partijen GL, PvdA, SP en het CDA (behalve CC die heeft aangegeven geen behoefte te hebben aan een gesprek) is er een stevige voorkeur voor een college dat op een ruime meerderheid kan rekenen. De CU heeft voor de goede orde aangegeven deze collegeperiode een rol in de oppositie te verkiezen.

Dus een voorkeur voor het toetreden van 2 partijen dat neer komt op 13 zetels voor het college. Voor de VVD en D'66 ligt dat anders; deze kunnen zich ook een college voorstellen dat 11 zetels heeft of minder.

Voor de eerst genoemde partijen hoeft een raadsakkoord niet zo, want dat neemt op voorhand de ruimte weg voor een gezonde oppositie. En aan de andere kant staat daar zo weinig fundamenteels in waar een ieder ja tegen wil/kan zeggen, dat dit ook niet van waarde is.

Er bestaat geen draagvlak voor het delen van 1 wethouder voor twee partijen. De wens om het aantal fte voor het wethouderschap uit te breiden wordt verschillend beantwoord. De marge bestaat uit 3,2 fte (lees 0,2 uitbreiding) tot 3,6 (lees 0,6 uitbreiding). Voor de SP is dit het minst wenselijk. Wat het CDA, GL en PvdA betreft, deze kunnen zich hier in vinden gezien het feit dat er de komende jaren het nodige aan taken bij komt met bijbehorende budgetten. En daarbij de voorkeur om met 4 partijen een college te gaan vormen, 1 wethouder voor 2 partijen niet wenselijk te vinden, en een wethouder van 0,5 niet wenselijk te vinden om een werkbare portefeuille verdeling te kunnen maken en voldoende tijd te hebben om ook echt invulling te kunnen geven aan deze functie.

Voor D'66 en de VVD ligt dit wat anders, deze partijen kunnen zich wel voorstellen dat er vastgehouden wordt aan 3 fte en/of het delen van een wethouder en het vormen van een college met 3 partijen. Anderzijds kunnen D'66 en de VVD wel mee in de redenering van de andere partijen.

De 3 linkse partijen SP, PvdA en GL hebben aangegeven het liefst met een andere linkse partij een college te willen vormen met D'66 en de VVD. Met daarbij lichte voorkeuren van GL voor de PvdA, de PvdA voor de SP en de SP voor de PvdA. Het CDA heeft geen sterke voorkeur uitgesproken voor een partij. Er is door een aantal partijen reeds de beoogde/mogelijke wethouderskandidaat aangegeven en deels nog open gehouden (PvdA, SP).

Collegeprogramma moet van het nieuwe college worden en dus een nieuw programma, met een wat meer inhoudelijk karakter.

Inhoudelijk zijn er ten opzichte van de eerdere gesprekken niet veel veranderingen gezien de korte tijd die is verstreken. Hoofdzaak blijft de bestuursstijl en de verbinding met Raad en stad. De 3 grote transities vanzelfsprekend met daarbij de verschillende oplossingsrichtingen op dit te financieren, lees waar te bezuinigen als dat nodig is. Nieuw is het vraagstuk rond de spoorzone. Hierover moet met Raad en in het college nog eens goed worden nagedacht wat de ambities zijn en wat de consequenties zijn voor de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de binnenstad.

Advies.

Gegeven de sterke voorkeur van de PvdA, GL, SP en het CDA om met 4 partijen een nieuw college te gaan vormen, adviseer ik te beginnen met deze optie. Pas als blijkt dat dit geen begaanbare weg is, zou een coalitie met 3 partijen of een college met een minderheid in beeld moeten komen.

Ten aanzien van de omvang van het aantal fte adviseer ik te kiezen voor een evenwichtige portefeuille verdeling met de daarbij horende capaciteit. Er van uitgaande dat het niet reëel is te veronderstellen dat iemand met een 0,5 aanstelling fulltime (of daar tegen aan), zal willen werken. En het anderzijds het niet wenselijk is om met 2 parttime wethouders van 0,5 te werken, die daarmee een hele kleine/lichte portefeuille hebben en met het vaste deel van de werkzaamheden en vergaderingen dus maar heel weinig tijd hebben om inhoud te kunnen geven aan deze functie. Een omvang van rond de 0,8 fte zou de minimale capaciteit moeten zijn.

Kijkend naar de uitgesproken lichte voorkeuren van de partijen SP, CDA, PvdA en GL en de voorkeuren van D'66 en de VVD adviseer ik om met de 3 partijen SP, PvdA en GL verdere verkennende gesprekken te gaan voeren, zonder daar op voorhand al een keuze in te maken met welke 2 partijen dat als meest wenselijk/kansrijk te beschouwen.

Het CDA wordt door de gesproken partijen als minder voor de hand liggend beschouwd omdat dit enerzijds teveel een voortzetting is van de vorige 2 colleges (de laatste niet meegerekend) en anderzijds de signatuur van het college teveel een rechtse signatuur zou worden. Programmatisch of op intermenselijk vlak zijn er voor de goede orde geen hindernissen of beletselen ten aanzien van een mogelijke samenwerking met het CDA.

Deze verkennende gesprekken met de fractievoorzitters door de fracties van D'66 en de VVD zouden de komende weken kunnen plaatsvinden en zouden met name moeten gaan over de vraag waar mogelijke toekomstige valkuilen zich kunnen ontwikkelen in stijl en relatie in de samenwerking de komende college periode. Op basis hiervan kunnen dan 2 partijen worden uitgenodigd om samen met D'66 en de VVD te gaan schrijven aan een nieuw college akkoord en tot slot een portefeuille verdeling uit te werken.

w.g. Joost Hansum  
informatieur