

Technische vragen van GroenLinks

Vraag 1.

Welke onderzoeksrapporten die de effecten op de detailhandel van het vertrek van een supermarkt uit de binnenstad beschrijven, heeft het college gelezen?
Ik heb ze in de raadskamer niet kunnen vinden.

Antwoord:

De bijlagen behorend bij het raadsbesluiten van 17 februari 2010 en 23 juni 2011:

- 1. NSI Rapport 2009;*
- 2. Schematisch overzicht plannen detailhandel richtinggevend kader;*
- 3. Verkennende analyse mogelijkheden AH locatie (vertrouwelijke bijlage).*

Vraag 2.

Hoe specifiek zijn de resultaten van deze rapporten op de stad Culemborg?

Antwoord:

Deze rapporten zijn specifiek opgesteld voor de stad Culemborg.

Vraag 3.

Uit welke of welke van (deze) rapporten komt het zo vaak genoemde combinatiebezoekerspercentage van 20%?

Antwoord:

Uit de hierboven genoemde verkennende analyse en de toekomstvisie detailhandel gemeente Culemborg (raadsbesluit 2005)

Vraag 4.

Uit welke van deze rapporten komt het door de heer Smits genoemde combinatiebezoekerspercentage van ruim zestig procent?

Antwoord:

Dit percentage wordt niet, in de hierboven aangehaalde rapportages, genoemd.

Vraag 5.

Uit een van de vele antwoorden van de wethouder afgelopen donderdag begrijp ik dat er zes winkels met stationsgebonden retail van elk maximaal 100m² winkelvloeroppervlakte zijn toegestaan. In het bestemmingsplan staat alleen een maximum van 600m² zonder aantallen winkel(tje)s. Er mogen dus ook tien winkeltjes gevestigd worden?

Antwoord:

Dit klopt. Deze maatvoering is opgenomen in de bestemmingsplanregels. Dit zijn de maximale maatvoeringen. Een winkel met een kleiner oppervlak dan 100m² is toegestaan groter niet. Ook mag het maximale oppervlak van 600m² niet worden overschreden.

Vraag 6.

Heeft het college overwogen om aan de huidige grote parkeerplaats aan de oostzijde (tegenover Entree Lanxmeer) de functieaanduiding 'parkeerplaatsen uitgesloten' toe te kennen. En zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Het huidige gebruik is conserverend opgenomen. Het verplaatsen van parkeerplaatsen van de oostzijde naar westzijde gebeurt in overleg met NS-prorail. Hierover zijn nog geen definitieve afspraken gemaakt.

Vraag 7.

Is het juridisch mogelijk een lijst met toegestane of niet toegestane vormen van detailhandel op te nemen in het bestemmingsplan, vergelijkbaar met toegestane vormen van bedrijvigheid en horeca?

Antwoord:

Dat is niet mogelijk. Alleen ruimtelijk relevante criteria zijn mogelijk. Er is anders sprake van strijdigheid met de Europese Dienstenrichtlijn. Een lijst van bedrijven is uitsluitend mogelijk met het oog op milieuzonering of horeca in verband met de openbare orde en veiligheid.

Vraag 8.

Is bij de gemeente Rotterdam te achterhalen op welke wijze toegestane detailhandel in het station aldaar bestemmingsplantechnisch of anderszins juridisch geregeld is?

Antwoord:

Op www.ruimtelijkeplannen.nl wordt het bestemmingsplan van het stationskwartier in Rotterdam niet weergegeven. Hier zal ongetwijfeld een juridisch bindende regeling onderliggen maar het is nog niet gelukt om deze regeling te raadplegen.

Vraag 9.

Hoe schat het college het risico in op financiële compensatie aan In den Eng in wanneer er maximaal 300m² stationsgebonden retail in het plan wordt opgenomen? En welk risico bij weliswaar 600m², maar dan met een maximum van 50m² per winkeltje?

Antwoord:

Dan zal de firma In den Eng naar verwachting een financiële claim bij de gemeente neerleggen. Deze oppervlakte is namelijk afgesproken in een samenwerkingsovereenkomst met de gemeente. Het verkleinen van winkelvloeroppervlak geeft een beperking in flexibiliteit. De verhuurbaarheid wordt hierdoor beperkt.

Vraag 10.

Een shoarmazaakje of broodjeszaak valt onder horeca en niet onder stationsgebonden retail. Toch?

Antwoord:

Op het moment dat het een afhaalzaak is, is het detailhandel. Op het moment dat je er kan plaatsnemen en ter plaatse kan eten, dan is het horeca.