

---

**SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE (art.41)**

---

Reg. nr.: (in te vullen door org.)

1422021-21775 SO F. van den Dries

Datum: 12 december 2014

---

Aan de voorzitter van de raad.

---

Onderwerp: Informatie van de portefeuillehouder over gebreken 2521-bad Alblasserdam

---

1. Tijdens de raadsvergadering van 11 december 2014 heeft de portefeuillehouder aan de raad gemeld dat het zwembad van Alblasserdam niet het eerste 2521-bad is dat gebouwd en in gebruik genomen is. 2521 Gewoon Zwemmen, de ontwikkelaar van het bad, geeft echter zelf aan dat het bad in Alblasserdam het eerste 2521-bad ter wereld is (zie o.a. bijgevoegd schermafdruck van de Facebook-pagina van 2521 Gewoon Zwemmen). Op de websites van 2521 Gewoon Zwemmen en de gemeente Alblasserdam wordt op diverse plaatsen onderstreept dat het een uniek concept is, dat zich onder andere onderscheidt met de bouw van het bad op het maaiveld en een beweegbare bodem in de lengterichting in plaats van in de gebruikelijke breedterichting.

Kan het college uitleggen waarom de portefeuillehouder heeft meegedeeld dat het bad in Alblasserdam niet het eerste 2521-bad is en – als dit al zou kloppen – waarom dat relevant is voor de Culemborgse situatie nu in Alblasserdam problemen zijn ontstaan met een zwembad dat volgens hetzelfde (unieke) bouwkundige concept is gerealiseerd, als wordt beoogd in Culemborg?

2. Tevens heeft de portefeuillehouder aan de raad gemeld dat de oorzaak van de gebreken in Alblasserdam geen tekentafelprobleem is, maar een uitvoeringsprobleem, voor de verantwoordelijkheid van de aannemer en dat deze meer dan waarschijnlijk zijn toe te schrijven aan een verkeerde lasnaad en een omgevallen stelling. De raadsmemo van het college van Alblasserdam aan de raad van Alblasserdam geeft hierover echter andere informatie (zie bijlage). De fractie van de ChristenUnie heeft op 12 december 2014 contact gehad met de verantwoordelijk wethouder te Alblasserdam, de heer A. Kraijo. De heer Kraijo gaf in dit gesprek aan dat het nog niet duidelijk is of het een fout is in de tekeningen, de berekeningen of een fout bij de uitvoering. Dit is nog een punt van dispuut tussen de gemeente, de aannemer (Stout) en de leverancier van het bassin (Variopool). In ieder geval is gebleken dat de stijfheid van de constructie niet voldoende is. Nog onbekend is of er a) te weinig materiaal is aangebracht vanwege een verkeerde berekening b) er een verkeerde snijbewerking is uitgevoerd of c) sprake is van een verkeerde materiaalkeuze. Afhankelijk van de uitkomst van het dispuut zijn de herstellkosten al dan niet voor rekening van de leverancier(s). Dit is op dit moment nog niet helder, nader onderzoek zal hier uitsluitsel moeten geven.

Kan het college aangeven of het de door de portefeuillehouder verstrekte informatie over oorzaak van gebreken en verantwoordelijkheid nog steeds correct acht? Zo ja, hoe verhoudt zich dat dan tot het raadsmemo van het college van Alblasserdam van 17 november 2014 over de aanpak van de gebreken van het zwembad en de situatieschets door wethouder Kraijo? Zo nee, wat is volgens het college dan de correcte weergave van de situatie?

---

- 
3. Tevens heeft de portefeuillehouder zich beroepen op de 25-jarige garantie die op het bassin zit. Worden door deze garantie reeds bekende gebreken afgedekt en/of is door de opdrachtgever contractueel vastgelegd dat de opdrachtgever gevrijwaard blijft van meerkosten bij het optreden van (vergelijkbare) constructieproblemen?

---

Toelichting: Tijdens de raadsvergadering van 11 december heeft de fractie van de ChristenUnie, samen met de fracties van de SP en Culemborg Centraal een motie ingediend om voorafgaand aan de gunning van de bouw van het nieuwe 2521-bad eerst de resultaten van het onderzoek naar de gebreken die zijn opgetreden in Alblasserdam af te wachten en op basis daarvan te handelen. Hierop heeft wethouder Van Oorschot de raad geïnformeerd en de motie sterk ontraden. De door de portefeuillehouder verstrekte informatie is echter in tegenspraak met informatie van de Gemeente Alblasserdam en 2521 Gewoon Zwemmen. De fractie van de ChristenUnie verzoekt het college om de in de bij de vragen genoemde discrepantie te duiden en daar waar nodig informatie te corrigeren of aanvullende informatie te verstrekken.

**De fractie van de ChristenUnie verzoekt het college ten zeerste om geen onomkeerbare stappen te nemen, voordat de raad kennis heeft kunnen nemen van de antwoorden op deze vragen en de raadsleden in de gelegenheid zijn geweest om in een openbare vergadering hierover van gedachten te wisselen. Dit omdat de raad eindverantwoordelijkheid draagt. In deze onlangs nieuw ontstane situatie moet zij in staat worden gesteld om een voldoende gefundeerd oordeel te vormen en indien gewenst bij te sturen.**

---

Namens de ChristenUnie,

Daniel Jumelet

---